



København — Lokal Afdeling
UPC_CFI_492/2024
ACT_47484/2024
ORD_10371/2025

Kendelse

Afsagt af den fælles patentdomstols lokale afdeling i
København den 3. marts 2025 vedrørende EP 4 238 202 B1

Kendelsen omhandler europæisk patent nr. 4 238 202 B1 og vedrører bl.a., om bevissikrede CAD-filer kan udleveres til rekvirenten, og om Domstolen skal indkræve fastsatte tvangsbøder.

Rekvirent:

Hybridgenerator ApS

Nørrevang 15 Nørre Lyndelse 5792 Årslev, Danmark

(advokat Mikkel Kleis og patentagent Lasse Rosenlund Lauridsen)

mod

Rekvisiti:

HGSystem ApS

■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■ ■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

HGSystem Holding ApS

■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■ ■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

Infotech Concept ApS

■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■ ■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

Infotech Holding ApS

■■■■■ ■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■■ ■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

Det blev fastsat i kendelsen, at rekvisiti skulle tillade fogedretten, den udpegede IT-ekspert og repræsentanterne for rekvirenten at få adgang på adressen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] i overensstemmelse med indholdet af denne kendelse og herunder bl.a. udlevere de relevante passwords til it-systemerne, således at bevissikringen kunne gennemføres.

I kendelsen blev det videre anført, at hvis rekvisiti ikke overholdt de fastsatte vilkår i kendelsen, kunne rekvisiti blive pålagt tvangsbøder, der skal betales til Domstolen.

Det blev i kendelsen anført, at Domstolens kendelse kunne fuldbyrdes, når rekvirenten havde stillet en nærmere bestemt sikkerhed, hvilken rekvirenten umiddelbart efter afsigelsen af kendelsen indbetalte til UPC.

Domstolens kendelse blev fuldbyrdet af Fogedretten i Svendborg, Danmark, den 30. august 2024.

Det fremgik af den modtagne udskrift fra retsbogen af 30. august 2024 fra Fogedretten i Svendborg, Danmark, at bevissikringen ikke blev fuldført, idet der manglede adgang til den cloudbaserede løsning og data heri. Det fremgik bl.a. af retsbogen, at rekvisiti i strid med Domstolens kendelse ikke ville oplyse brugernavn og kodeord til økonomisystemet e-conomics og rekvisiti e-mail.

Herudover ville rekvisiti ikke oplyse de relevante koder til den bærbare krypterede Apple computer, der blev beslaglagt under bevissikringen. Den uvildige it-ekspert kunne således ikke få adgang til indholdet på denne computer.

Rekvisiti havde derfor ikke overholdt betingelserne i Domstolens kendelse af 26. august 2024 om at udlevere relevante passwords til it-systemerne, således at bevissikringen kunne gennemføres.

På den baggrund bestemte Domstolen ved kendelse af 4. september 2024, at rekvisiti i forening skulle betale tvangsbøder på 5.000 Euro pr. dag til Domstolen, indtil rekvisiti til Domstolen oplyste brugernavn og kodeord til økonomisystemet e-conomics og Microsoft 365, oplyste brugernavn og kodeord til rekvisiti e-mail samt oplyste de relevante koder til den bærbare krypterede computer, der blev beslaglagt under bevissikringen, således at den uvildige it-ekspert kunne få adgang hertil.

Tvangsbøderne skulle betales fra den dato, at kendelsen blev forkyndt for rekvisiti.

Når rekvisiti havde givet de krævede oplysninger, skulle rekvirenten meddele de søgetermer, som IT-eksperter skulle fremfinde oplysninger på baggrund af.

Rekvisiti anmodede den 30. september 2024 i henhold til procesreglementets regel 197, stk. 3 om revurdering af Domstolens lokale afdeling i Københavns kendelse om bevissikring den 26. august 2024.

Ved kendelse af 19. december 2024 bestemte Domstolens lokale afdeling i København, at kendelsen af 26. august 2024 om at tage rekvirentens anmodning vedrørende europæisk patent nr. 4 238 202 B1 om omgående sikring af bevismateriale og besigtigelse af ejendom uden forudgående varsel af rekvisiti til følge i henhold til UPC-aftalens artikel 60 og procesreglementets regel 196 skulle stadfæstes. Den foreløbigt udarbejdede rapport fra den udpegede uvildige IT-ekspert [REDACTED] blev udleveret til repræsentanterne for sagens parter. Repræsentanterne blev forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

Domstolen meddelte parterne den 15. januar 2025, at IT-eksperten [REDACTED] havde fået adgang til Apple-computeren, herunder de relevante koder, så han kunne udfærdige bevissikringsrapport herom.

IT-eksperten oplyste efterfølgende, at han havde eksporteret dokumenter, mails fra [REDACTED] mailkonto, der var cachet lokalt på computeren, og billeder, der ikke var private fra computeren.

IT-eksperten [REDACTED] meddelte den 27. februar 2025, at den supplerende bevissikringsrapport i henhold til de aftalte søgetermer var blevet færdiggjort foreløbigt, og at den ville blive sendt til retten umiddelbart herefter.

IT-eksperten oplyste i forlængelse heraf, at han nu er færdig med den beslaglagte Apple computer, således at den vil kunne tilbageleveres.

Påstande

Rekvirenten har anmodet om at få udleveret alle de bevissikrede CAD-filer, da disse er af afgørende betydning for at fastslå eksistensen af den formodede krænkelse af stridspatentet. Rekvirentens repræsentanter skal i det omfang, at sådanne tegninger findes, have udleveret alle tegninger, som viser den tekniske indretning af stridsprodukterne, og som har betydning for at kunne fastslå en krænkelse af stridspatentet.

Rekvirenten har videre opfordret Domstolen til at påbegynde opkrævning af de fastsatte tvangsbøder og anmodet om, at opkrævningen fortsættes, indtil rekvisiti har opfyldt domstolens kendelse.

Rekvisiti har protesteret imod, at der sker ændring af omfanget af bevissikringsundersøgelsen, subsidiært at udleveringen alene skal omfatte de dele af Stridsprodukterne, som er relevant for sagen – og ikke fuldstændige filer, som viser hele opbygningen af produkterne, samt at der pålægges fortrolighed i forbindelse med udleveringen, så CAD-tegninger ikke kan udleveres direkte til eller vises til rekvirenten, men alene til rekvirentens repræsentanter.

Rekvisiti har endvidere protesteret imod, at der opkræves de fastsatte tvangsbøder.

Parternes indlæg

Ved e-mail af 3. januar 2025 meddelte **rekvirenten** Domstolen bl.a. følgende:

"... Den vedhæftede foreløbige bevissikringsrapport giver rekvirenten anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

CAD-tegninger

Som det fremgår af rapporten blev der under bevissikringsforretningen kopieret bl.a. CAD-filer fra de PC'er, der fandtes på [REDACTED] [REDACTED]. Det udleverede materiale indeholder imidlertid ingen af disse CAD-filer.

CAD-filerne må antages at indeholde tegninger af konstruktionerne af stridsprodukterne. Årsagen til at tegningerne ikke er inkluderet i den foreløbige rapport må antages at være, at produktnavnene MPU1000, MPU2000 eller MPU3000 ikke er anført på tegningerne eller i filnavnene.

Bevissikringsrapporten indeholder dog enkelte affotograferinger af billeder af CAD-tegninger.

Mappen mærket med "Foto fra dokumentmappe på kontor med tekst: MPU 1000 "mini"" indeholder bl.a. billeder af CAD-tegninger med følgende filnavne:

- 000186-20240830_161742.jpg
- 000186-20240830_161738.jpg
- 000186-20240830_161825.jpg
- 000186-20240830_161917.jpg

Mappen mærket med "Foto fra dokumentmappe på kontor med tekst: MPU 3000"" indeholder bl.a. billeder med følgende filnavne:

- 20240830_162300.jpg, som indeholder en liste med CAD tegningsnummersystemet
- 20240830_162328.jpg og 20240830_162300.jpg, som viser CAD-tegninger af batterierne
- 20240830_162642.jpg og 20240830_162642.jpg, som viser yderligere CAD nummerering.
- 20240830_162944.jpg og 20240830_163007.jpg, som viser CAD-tegninger af et opdateret batterisystem.

Ingen af disse affotograferede CAD-tegninger omfatter dog de dele af stridsprodukterne, som er relevante for nærværende sag.

Rekvirenten anmoder derfor om at få udleveret alle de bevissikrede CAD-filer, da disse er af afgørende betydning for at fastslå eksistensen af den formodede krænkelse af stridspatentet.

Den IT-sagkyndiges adgang til øvrigt materiale

Følgende anføres på side 2 i den IT-sagkyndiges rapport: "Der er bemærket en afvigelse i postkassen [REDACTED] hvor kun mails fra den seneste 1½ uge i forhold til 4. oktober 2024 var tilgængelige i "Sendt post"-mappen, trods en langt længere historik i indbakke og andre mapper."

Årsagen hertil kan være, at der er foretaget sletning af mails i "Sendt post-mappen" af personer med adgang til postkassen.

Rekvirenten fastholder, at der skal udleveres administratorlogin til Microsoft 365, da denne administratorlogin må antages at omfatte rekvisiti e-mail konto. At kontoen som påstået administreres af HGSystem Norge AS medfører ikke, at rekvisitus kan modsætte sig udleveringen.

Rekvirenten fastholder desuden, at der skal udarbejdes en rapport på baggrund af det relevante materiale, som findes på den beslaglagte Apple-computer. Ifølge den IT-sagkyndig vil Apple-computeren have data som repræsenterer situationen indtil den 30.08.2024.

Der henvises til domstolens kendelse om tvangsbøder, hvoraf det fremgår, at rekvisiti i forening skal "betale tvangsbøder på 5.000 Euro pr. dag til Domstolen, indtil de til Domstolen oplyser brugernavn og kodeord til økonomisystemet e-conomics og Microsoft 365, oplyser brugernavn og kodeord til rekvisiti e-mail samt oplyser de relevante koder til den bærbare krypterede computer, der blev beslaglagt under bevissikringen, således at den uvildige it-ekspert kan få adgang hertil."

Domstolen opfordres til at påbegynde opkrævning af tvangsbøderne, og at opkrævningen fortsættes indtil den rekvisitus har opfyldt domstolens kendelse om tvangsbøder.

Af e-mail af 7. januar 2025 fra **rekvisiti** fremgår bl.a. følgende:

"... **CAD-tegninger**

Rekvisiti bestrider, at rekvirenten på nuværende tidspunkt skal have mulighed for at ændre omfanget af bevissikringsundersøgelsen. Det må antages, at rekvirenten forsøger at opnå en sådan udvidelse af omfanget alene af den årsag, at der ikke i det allerede udleverede materiale fra bevissikringen findes nogen dokumentation, som støtter rekvirentens sag. Det giver imidlertid ikke rekvirenten grundlag for at ændre omfanget af bevissikringsundersøgelsen, som allerede er fastlagt på baggrund af de søgetermer, som parterne netop opnåede enighed om forud for undersøgelsens gennemførelse.

Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at netop CAD-tegningerne udgør yderst vigtige forretningshemmeligheder for rekvisiti, og at der er tale om fortrolige dokumenter. Udleveringen af disse tegninger vil således give rekvirenten et direkte indblik i opbygningen af rekvisiti produkter, og udleveringen vil derfor risikere at påføre rekvisiti uoprettelig skade – særligt ved udleveringen til en konkurrent.

Hvis Domstolen på trods af ovenstående bemærkninger agter at udlevere CAD-tegningerne, gøres det gældende, at udleveringen alene skal omfatte de dele af Stridsprodukterne, som er relevant for sagen – og ikke fuldstændige filer, som viser hele opbygningen af produkterne. Rekvisiti anmoder desuden om, at der pålægges fortrolighed i forbindelse med udleveringen, så CAD-tegninger ikke kan udleveres direkte til eller vises til rekvirenten, men alene til rekvirentens repræsentanter.

Den IT-sagkyndiges adgang til øvrigt materiale

I relation til den it-sagkyndiges bemærkninger i afsnit 7 i bevissikringsrapporten og rekvirentens bemærkninger nedenfor, kan det oplyses, at rekvisiti allerede har udleveret oplysninger om koden til den bærbare computer, som blev beslaglagt under bevissikringsforretningen. Det fremgår da også direkte af den it-sagkyndiges bevissikringsrapport under afsnit 5.

Rekvisiti er derfor også uforstående over for, hvorfor den it-sagkyndige ikke har tilgået den beslaglagte computer. Rekvisiti anmoder derfor om, at dette sker snarest muligt, og at der herefter rettes henvendelse til [REDACTED] med henblik på udlevering af den beslaglagte computer. Som tidligere oplyst er der tale om en computer som anvendes privat af [REDACTED] og hans familie, hvorfor computeren ønskes tilbageleveret, straks der er foretaget undersøgelse af computeren.

I relation til administratoradgang til Microsoft 365 kan det desuden oplyses, at også denne er givet til den it-sagkyndige. [REDACTED] Microsoft 365 konto er givet fuld administrationsrettighed tilbage fra den norske afdeling inklusiv til HGSytem AS (det norske selskab). Dette er sket for flere måneder siden, og rekvisiti er derfor uforstående over for den it-sagkyndiges 'anbefalinger' i bevissikringsrapporten, og at der endnu ikke er foretaget en undersøgelse af materialet. Det fastholdes, at rekvisiti ikke er eller har været forpligtet til at udlevere disse oplysninger, men det er gjort i ønsket om at være imødekommende. Rekvisiti fastholder i øvrigt, at oplysninger fra det norske selskab ikke kan inkluderes i bevissikringsrapporten.

Den it-sagkyndiges kommentarer og anbefalinger

Rekvisiti er noget forundret over den it-sagkyndiges kommentarer og anbefalinger i bevissikringsrapporten, herunder særligt i afsnit 6 og 7. Det er misforstået, at den it-sagkyndige skal påtage sig en sådan rolle og advokerer for rekvirentens synspunkter under sagen, herunder bistår rekvirenten med anbefalinger under sagen. Rekvisiti anmoder på den baggrund om, at Domstolen indskærper over for den it-sagkyndige, at hans opgave er at bistå Domstolen med en uvildig undersøgelse. Rekvisiti forbeholder sig at fremsætte begæring om, at der udpeges en anden it-sagkyndig..."

Af e-mail senere samme dag den 7. januar 2025 fra rekvirenten fremgår bl.a. følgende:

"... CAD-tegninger

Søgeordene er alene en hjælp, som skal sætte den i stand til at fremfinde det materiale blandt det bevissikrede materiale, som har relevans for sagen. Anvendelsen af specifikke søgeord, som den IT-sagkyndige kan benytte ved gennemgang af det bevissikrede materiale, er således i alle parter interesse, da de kan medvirke til at holde omkostningerne til den IT-sagkyndiges honorar nede. At der peges på bestemte søgeord er ikke udtryk for en ændring af sagens genstand eller rekvirentens nedlagte påstande.

I dansk retspraksis er det fastslået, at en rekvirent ikke er afskåret fra videre søgninger i bevissikret materiale, som ligger udover de søgeord, som rekvirenten har angivet indledningsvis i sagen, jf. U.2022.3889.ØLK. Der er ikke nogen holdepunkter, at det skulle forholde sig anderledes i regi af UPC.

Rekvirenten er selvfølgelig indforstået med, at der kun udleveres de CAD-tegninger, der er relevante for sagen, og at tegningerne i første omgang kun udleveres til rekvirentens repræsentanter, som er pålagt fortrolighed.

Det skal dog understreges, at de udleverede tegninger ikke skal begrænses til at omfattede de specifikke tekniske træk, som var stridspunktet i bevissikringssagen ("*1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit*").

Rekvisitus har under hovedsagen mulighed for at bestride, at stridsprodukterne indeholder andre tekniske træk omfattet af stridspatentet end de ovenfor anførte. Rekvirentens repræsentanter skal derfor – i det

omfang at sådanne tegninger findes – have udleveret alle tegninger, som viser den tekniske indretning af stridsprodukterne, og som har betydning for at kunne fastslå en krænkelse af stridspatentet.

Den IT-sagkyndiges adgang til øvrigt materiale

Rekvirenten er enig med rekvisitus i, at den IT-sagkyndige snarest muligt skal tilgå den beslaglagte computer, forudsat at den udleverede kode kan anvendes.

Det fremgår af den IT-sagkyndiges rapport, at rekvisitus ikke udleverede administratorlogin til Microsoft 365 på det virtuelle møde den 4. oktober 2024. Rekvisitus oplyser nu, at administratoradgangen er givet til den IT-sagkyndige ”for flere måneder siden”.

Domstolen anmodes derfor om at bede den IT-sagkyndige bekræfte modtagelsen af administratorlogin samt oplyse datoen for modtagelse af dette login.

Den it-sagkyndiges kommentarer og anbefalinger

Ifølge domstolens kendelse er IT-sagkyndig ██████████ udpeget som uvildig ekspert til at bistå domstolen med at udarbejde en rapport for undersøgelsen.

Det er rekvirentens opfattelse, at kommentarerne og anbefalingerne i den foreløbige bevissikringsrapport er udtryk for, hvad der ifølge den IT-sagkyndige udgjorde hindringer under bevissikringsforretningen – og hvad der fortsat udgør hindringer – for at den IT-sagkyndige kan udarbejde en færdig rapport i overensstemmelse med, hvad der er fastsat i domstolens kendelse. Den foreløbige rapport er ikke stilet til rekvirenten men derimod domstolen, og kommentarerne og anbefalingerne er derfor stilet til domstolen.”

Det er derfor ukorrekt, når rekvisitus gør gældende, at den IT-sagkyndige ”bistår rekvirenten med anbefalinger under sagen”.

Såfremt der udpeges en anden IT-sagkyndig på rekvisiti begæring, agter rekvirenten at fremsætte krav om, at rekvisiti skal godtgøre omkostningerne til denne nye IT-sagkyndige eller stille sikkerhed for dennes honorar...”

Af e-mail af 9. januar 2025 fra rekvisiti fremgår bl.a. følgende:

”... CAD-tegninger

Rekvisiti fastholder sine bemærkninger i mail af 7. januar 2025. Det bemærkes supplerende, at begge parter netop har forholdt sig til omfanget af bevissikringen ved at identificere de relevante søgetermer. Rekvirentens anmodning om yderligere materiale er således alene begrundet i det faktum, at rekvirenten ikke har fået udleveret materiale, som støtter rekvirentens sag. En sådan proces vil derfor kunne fortsætte i evigheder, såfremt rekvirenten tillades at fortsætte med at fremsætte nye anmodninger. Det har aldrig været hensigten med bevissikringsinstituttet under UPCA eller i øvrigt. Rekvirentens anmodning bør derfor nægtes af Domstolen.

Hvis Domstolen på trods af rekvisiti bemærkninger agter at udvide omfanget af bevissikringen, så fastholdes det, at udleveringen alene skal omfatte de dele af Stridsprodukterne, som er relevant for sagen – og at udlevering af det relevante materiale alene skal ske til rekvirentens repræsentanter under fortrolighed. Vi kan konstatere, at rekvirenten er enig i dette. I lyset af at den it-sagkyndige næppe vil være

i stand til at udpege de relevante dele af CAD-filerne, så foreslås den fremgangsmåde, at alle bevissikrede CAD-filer fremsendes til rekvisiti repræsentanter forud for udlevering til rekviirentens repræsentanter med en frist for at komme med bemærkninger til hvilke dele af det sikrede materiale, som er relevant for sagen.

Den it-sagkyndiges kommentarer og anbefalinger

Rekvisiti kan konstatere, at der er enighed om, den it-sagkyndiges opgave er, som uvildig ekspert, at bistå domstolen med at udarbejde en rapport for undersøgelsen. Det må dog konstateres, at uanset hvem kommentarerne/anbefalingerne er rettet imod, så påtager den it-sagkyndige sig at advokere sagen, hvilket ligger uden for den it-sagkyndiges opdrag. Den it-sagkyndiges bemærkninger om sagens forløb mv. er irrelevant for den it-sagkyndiges bevissikringsrapport. Den it-sagkyndige skal alene forholde sig til den relevante dataindsamling på baggrund af domstolens instrukser og helt nøgternt rapportere sine fund, herunder naturligvis rapportere til Domstolen, hvis der er problemer med indsamlingen af data. Synspunkterne om it-ekspertens uheldige partiske ageren fastholdes derfor..."

Af e-mail senere samme dag den 9. januar 2025 fra rekviirenten fremgår bl.a. følgende:

"... Idet rekviirentens tidligere bemærkninger fastholdes, giver rekvisiti advokats nedenstående bemærkninger anledning til følgende afsluttende bemærkning:

CAD-tegninger

Rekvisitus blander tilsyneladende spørgsmålet om omfanget af bevissikringen sammen med spørgsmålet om den IT-sagkyndiges gennemgang af det bevissikrede materiale.

Omfanget af bevissikringen er fastsat i domstolens kendelse af den 26. august 2024, som er stadfæstet i kendelse af den 19. december 2024. Ifølge kendelserne er rekviirenten berettiget til at få udleveret alt materiale, der viser eksistensen og omfanget af krænkelse af rettighederne til stridpatentet.

Rekviirentens anmodning om udlevering af CAD-tegninger er derfor ikke, som anført af rekvisitus, en anmodning om "at udvide omfanget af bevissikringen"..."

Af e-mail senere samme dag den 9. januar 2025 fra rekvisiti fremgår bl.a. følgende:

"... Idet rekvisiti fastholder sine bemærkninger og hermed blot skal notere, at rekvisiti ikke blander noget sammen, anmoder vi om Domstolens beslutning i relation til de rejste spørgsmål..."

Domstolens begrundelse

CAD-filer

I henhold til artikel 60, stk 1, i UPC-aftalen kan Domstolen på begæring af rekviirenten allerede, inden realitetsbehandling af en sag påbegyndes, afsige kendelse om, at der omgående skal iværksættes effektive foreløbige foranstaltninger med henblik på at sikre det relevante bevismateriale i forbindelse med den påståede krænkelse, under forudsætning af, at fortrolige

oplysninger beskyttes. Dette kræver, at rekvirenten har fremført et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at patentet er blevet krænkelse eller vil blive krænkelse.

Sådanne foranstaltninger kan omfatte en udførlig beskrivelse af de omtvistede produkter med eller uden udtagning af prøver eller en beslaglæggelse af disse og, når det er hensigtsmæssigt, af de materialer og redskaber, der har været anvendt ved fremstillingen og/eller distributionen af produkterne og af de hertil hørende dokumenter, jf. artikel 60, stk. 2.

Domstolens lokale afdeling i København afsagde i overensstemmelse hermed kendelse om bevissikring den 26. august 2024 i overensstemmelse med rekvirentens anmodning af 16. august 2024 vedrørende europæisk patent nr. 4 238 202 B1 om omgående sikring af bevismateriale og besigtigelse af ejendom uden forudgående varsel af rekvirent.

Rekvirenten blev således meddelt tilladelse til omgående at sikre bevismateriale, der viser eksistensen og omfanget af krænkelse af rettighederne til europæisk patent nr. 4 238 202 B1 ved at få adgang til adressen [REDACTED] gennem Fogedretten i Svendborg, Danmark.

Domstolen lægger til grund, at der under bevissikringsforretningen af IT-eksperten blev kopieret bl.a. CAD-filer fra de PC'er, der fandtes på [REDACTED] Filer, som ikke indgår i det udleverede materiale i bevissikringsrapporten.

Det må lægges til grund, at årsagen til, at filerne ikke indgår i det udleverede materiale, er, at de pågældende CAD-filer ikke indeholder de søgeord, som rekvirenten havde begrænset bevissikringen til at omfatte.

Domstolen finder, at reglerne om bevissikring ikke hindrer, at der efterfølgende foretages en yderligere undersøgelse af det relevante materiale, som er blevet sikret under bevissikringen.

Domstolen finder, at de pågældende CAD-filer kan være relevante i forbindelse med den påståede krænkelse.

På den baggrund finder Domstolen, at de pågældende CAD-filer kan udleveres til repræsentanterne for rekvirenten (advokat Mikkel Kleis og patentagent Lasse Rosenlund Lauridsen).

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem, jf. artikel 58 i UPC-aftalen og regel 196, stk. 1, 2. pkt., i procesreglementet.

Tvangsbøder

IT-eksperten [REDACTED] [REDACTED] har meddelt Domstolen, at han har fået adgang til Apple-computeren, herunder fået de relevante koder, så han kunne udfærdige supplerende bevissikringsrapport herom. Umiddelbart ses der således på nuværende tidspunkt at være blevet udleveret alle de påkrævede koder for, at bevissikringen har kunnet gennemføres.

Domstolen finder herefter, at der ikke på det foreliggende grundlag nu kan pålægges rekvisiti at betale de af Domstolen ved kendelse af 4. september 2024 fastsatte løbende tvangsbøder.

Domstolen vil dog ved sin endelige afgørelse om sagsomkostninger kunne tage hensyn til de yderligere omkostninger, som den forsinkede udlevering af de relevante koder fra rekvisiti kan have medført i forhold til betalingen af omkostningerne til den uvildige IT-ekspert.

Supplerende bevissikringsrapport

Den af den udpegede uvildige IT-ekspert [REDACTED] [REDACTED] udarbejdede supplerende rapport fra bevissikringen kan udleveres til repræsentanterne for sagens parter, når den er modtaget af Domstolen.

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

IT-ekspertens habilitet

Domstolen bemærker, at rekvisiti har fremsat bemærkninger vedrørende IT-eksperten [REDACTED] [REDACTED] habilitet grundet det anførte i bevissikringsrapportens punkt. 6 og 7. Rekvisiti har dog ikke gjort gældende, at den it-sagkyndige som sådan er inhabil, eller begæret anden IT-ekspert udpeget.

Domstolen bemærker i den forbindelse, at de fremsatte bemærkninger fra IT-eksperten under punkt 6 alene må anses som værende faktiske oplysninger, ligesom det anførte i punkt 7 om den videre fremgangsmåde må anses som muligheder for at fuldføre dennes opgave under bevissikringen.

Domstolen er løbende i kontakt med IT-eksperten og kan bekræfte, at IT-eksperten er fuldt ud bekendt med sin opgave og rolle under bevissikringen.

Sagsomkostninger

Afgørelse om sagsomkostninger udskydes indtil hovedsagen.

Domstolens afgørelse

Bevissikrede CAD-filer kan udleveres til repræsentanterne for rekvirenten (advokat Mikkel Kleis og patentagent Lasse Rosenlund Lauridsen).

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

Der pålægges ikke på det foreliggende grundlag rekvisiti at betale de af Domstolen ved kendelse af 4. september 2024 fastsatte løbende tvangsbøder.

Den af den udpegede uvildige IT-ekspert [REDACTED] [REDACTED] udarbejdede supplerende rapport fra bevissikringen kan udleveres til repræsentanterne for sagens parter, når rapporten modtages hos Domstolen.

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

Afgørelse om sagsomkostninger udskydes indtil hovedsagen.

Parterne kan i henhold til bestemmelserne i artikel 73 i UPC-aftalen og regel 220 i procesreglementet senest 15 kalenderdage efter at have modtaget kendelsen appellere denne til Appeldomstolen.

Udstedt i København den 3. marts 2025

Navn og underskrift

Peter Juul Digitalt signeret
af Peter Juul
Agergaard Agergaard
d Dato: 2025.03.03
11:23:55 +01'00'
Peter Juul Agergaard

DETAILS OF THE ORDER:

Main file reference: ACT_47484/2024

UPC number: UPC_CFI_492/2024

Type of procedure: Application for preserving evidence